**בתי המשפט**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | **פ"ח 8040/07** | |
|  | |
| **לפני:** | **כבוד השופט יעקב צבן**  **כבוד השופט נֹעם סולברג**  **כבוד השופטת גילה כנפי-שטייניץ** |  | **27/10/2008** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  | ע"י עו"ד ירון מינטקביץ מפרקליטות מחוז ירושלים | המאשימה |
|  | **נ ג ד** |  |
|  | **מג'די אסמעיל עבד אל-רחמן ת.ז. xxxxxxxx** |  |
|  | ע"י עו"ד יהודה שושן | הנאשם |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [305](http://www.nevo.co.il/law/70301/305), [305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1), [329.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.1.), [329.2](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.2), [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380)

[חוק הסעד (טיפול במפגרים), תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74247)

**גזר דין**

1. הנאשם, מג'די עבד אל רחמן, הורשע בעבירות של ניסיון לרצח לפי [סעיף 305(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/305.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הובלת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק ותקיפה הגורמת לחבלה של ממש לפי [סעיף 380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) לחוק.

**ואלה המעשים:**

ביום 11.6.07 עבדו תייסיר נתשה ומוחמד חמידה ביציקת בטון בכפר אבו גוש. הנאשם פנה וביקש מהם מעט סולר מהמשאית בה הגיעו לאבו גוש. תייסיר סירב, והתפתח ויכוח קולני וקללות. הנאשם קילל את תייסיר, הרים קרש והחל להלום בחלון המשאית. אז הגיע קבלן העבודות, צאלח עבדל-רחמן, שהוא גיסו של הנאשם, וגירשו מהמקום. הנאשם עלה, המשיך לקלל, יידה מספר אבנים לעבר תייסיר ואיים עליו באמרו: "**אני אירה בך ואזיין אותך אתה עוד תראה...**". הנאשם עזב את המקום, וכעבור כרבע שעה חזר כשהוא רעול פנים ואקדח בידו. הנאשם כיוון את האקדח לעבר תייסיר ומוחמד, וירה בהם מספר כדורים בכוונה להמיתם. תייסיר נפגע משני קליעים אשר חדרו לחזהו ולבטנו, והוחש לבית חולים שם אושפז במחלקת טיפול נמרץ למשך מספר ימים במצב קשה.

2. הנאשם תושב אבו-גוש, בן 27, רווק. סיים 6 שנות לימוד. עובר למעצרו עבד בעבודות בניין.

על מצבו של הנאשם הוגשו לבית המשפט שלוש חוות דעת:

מ**חוות דעת של פסיכולוג מומחה מטעם ההגנה,** ד"ר שפיק מסאלחה, עולה כי תפקודו האינטלקטואלי של הנאשם גבולי והוא חסר אונים במצבים מורכבים. עם זאת, הוא מבין את הנורמות והחוקים ומבדיל בין טוב לרע, אך אינו מבין את ההשלכות והמורכבות של המצבים היום יומיים, עובדה הגורמת לו לתסכול רב. במצבים של התלהטות יצרים חווה אנדרלמוסיה פנימית הגובלת באובדן שליטה ובשיפוט לקוי, אף שהוא מבין שמעשה האלימות אסור.

כן הוגשה **חוות דעת פסיכיאטרית** שחוברה על ידי ד"ר וואש מבית החולים הרצוג. חוות הדעת שוללת קשר בין מכה שקיבל הנאשם בראשו במהלך קטטה בה היה מעורב שלושה חודשים קודם לאירוע נשוא כתב האישום, לבין טענות לגבי יכולת השיפוט שלו. נקבע כי הנאשם אחראי למעשיו וכשיר לעמוד בדין.

חוות הדעת השלישית הינה של **ועדת האבחון לפי** [**חוק הסעד (טיפול במפגרים)**](http://www.nevo.co.il/law/74247) **תשכ"ט - 1969**, וגם היא תומכת במסקנה לפיה הנאשם כשיר לעמוד לדין, שכן "**הוא אינו מפגר בשכלו, מבין את הליכי המשפט ומבדיל בין טוב לרע**".

הצד השווה שבחוות הדעת השונות היא האבחנה לפיה לנאשם יכולת אינטלקטואלית גבולית והוא לוקה בהבנת ההשלכות של מעשיו, אך מבדיל בין טוב לרע ומבין את הנורמות והחוקים הנוהגים, ולפיכך אחראי למעשיו במובן המשפטי, וכשיר לעמוד לדין.

3. מ**תסקיר שירות המבחן למבוגרים** עולה, כי רמתו הקוגניטיבית של הנאשם דלה, הגם שיכולתו המילולית תקינה. לנאשם ערך עצמי נמוך, והוא מגלה רגישות רבה לפגיעה בכבודו על ידי סביבתו ובמצבים אלה עלול להגיב באלימות.

הנאשם מודה רק בחלק מהעובדות בהתייחס לעבירה, והוא משליך את האחריות לביצוע העבירה על המתלונן, כשמייחס לו את תחילתו של הקונפליקט. הוא אינו מגלה אמפטיה כלפי המתלונן, ואינו מגלה תובנה ביחס לבעייתיות התנהגותו האלימה והשלכותיה. ההתרשמות היא כי מדובר בבחור צעיר בעל אישיות בלתי מגובשת וחסרת בשלות, המתקשה לקחת אחריות על ביצוע העבירה, ואינו מגלה תובנה על השלכות מעשיו האלימים. המלצת שירות המבחן היא לגזור עונש "מוחשי" של מאסר בפועל, אשר יחדד לנאשם את משמעות העמידה בגבולות ואת המחירים למעשיו. כן מומלץ להטיל עליו עונש של פיצוי כספי למתלונן. עונשים אלו יהוו, לדעת שירות המבחן, עונשים חינוכיים והרתעתיים הולמים.

4. מ**תצהיר נפגע העבירה** שהוגש, תייסיר סובל מנכות צמיתה של 31%, ומתקשה לחזור לעבודה.

5. **ב"כ המאשימה** טען כי על אף הסתירות בין חוות הדעת של ד"ר מסאלחה לבין זו של בית החולים הרצוג, ברי כי הנאשם כשיר לעמוד לדין. ניכר כי הנאשם אינו מפנים את חומרת מעשיו וחומרת הנזק שגרם לקורבנו.

התנהגותו של הנאשם באירוע מהווה שבירה של כל המחסומים הנורמטיביים, ומעידה על מידת האימפולסיביות וחוסר המעצורים שלו. כל אלה מוסיפים על חומרת המעשים, ולפיכך יש לגזור על הנאשם עונש מאסר רב שנים, מאסר על תנאי וכן פיצוי כספי משמעותי לקרבן העבירה.

6. **ב"כ הנאשם** טען כי על כף הזכות יש להניח את הרקע האישי של הנאשם, ילדות לא פשוטה ועבר נקי. בנוסף, יש ליתן משקל לבעיה הנפשית של הנאשם. מוסכם אומנם כי הנאשם כשיר לעמוד לדין, אך לפי חוות הדעת של ד"ר מסאלחה לנאשם הפרעה נפשית אשר ברגעים מסוימים יכולה להגיע לאובדן שליטה כמו חולה פסיכוטי.

לכן, על אף שבחוות הדעת הפסיכיאטרית מביה"ח הרצוג נקבעה מסוגלותו של הנאשם לעמוד לדין ונשללה אפשרות היותו חולה במחלת נפש, יש לתת למצבו הנפשי של הנאשם משקל בקביעת עונשו. נוכח אלה, יש לגזור על הנאשם עונש בהתאם לרף הנמוך בפסיקה.

7. באי כוח הצדדים הביאו בפנינו פסיקה בנוגע לרמת הענישה במקרים הדומים למקרה שבפנינו.

ב[פ"ח (ב"ש) 915/01](http://www.nevo.co.il/case/20190603)  **מ"י נ' אמיר דדון**, הנאשם הורשע לאחר שמיעת ראיות, בביצוע עבירות של ניסיון לרצח לפי [סעיף 305](http://www.nevo.co.il/law/70301/305) לחוק וחבלה בכוונה מחמירה לפי [סעיף 329(1) ו-(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.1.;329.2) לחוק. הנאשם הורה לחבריו לירות בקרבן ובאדם נוסף, ולאחר שהאחרון נמלט הוסיפו לדקור את הקרבן ופצעו אותו באורח קשה. גם שם נסיבות חייו של הנאשם לא היו קלות, אך הוא ללא עבר מכביד במיוחד. על הנאשם נגזרו 10 שנות מאסר בפועל.

ב[ע"פ 8309/03](http://www.nevo.co.il/case/5831049) **מויאל נ' מ"י** נדחה ערעורו של המערער על הרשעתו בשני אישומים מתוך שלושה, אחד מהם בניסיון לרצח, תקיפת שוטרים בנסיבות מחמירות והפרעה לשוטר. זאת לאחר שבעת ניסיון לעצרו דרך וכיוון המערער אקדח לעבר שוטר, ולאחר שהשוטרים קפצו עליו לחץ על ההדק אך לא נורה כדור. בית המשפט העליון הפחית את עונשו מעשר שנות מאסר בפועל לשמונה שנים, ובנוסף שנתיים מאסר על תנאי.

ב[ע"פ 9880/04](http://www.nevo.co.il/case/5746021) **מ"י נ' חיים אמיר**, שלא הובא על ידי הצדדים, נידון מקרה דומה לזה שבענייננו, בין השאר באופן ההתפרצות האלימה והפתאומית. בעקבות תגרה שהתפתחה במסעדה שבה עבד, על עניין של מה בכך, ירה המערער בשני אנשים ששהו במסעדה. לשניים נגרמו פגיעות קשות. המערער הורשע בעבירות של ניסיון לרצח וחבלה בכוונה מחמירה ונגזר עליו עונש של 10 שנות מאסר בפועל.

8. מעשי הנאשם קשים ורעים. קשה להעלות על הדעת פרץ אלימות חמור שכזה, בנסיבותיו ובתוצאותיו. כל אדם סביר יעמוד משתאה אל מול השתלשלות האירועים שהובילה לירי, ולא יבין הכיצד ויכוח פעוט על מעט סולר יתפתח עד כדי ניסיון לרצח. התמונה שהצטיירה בפנינו מצביעה על הנאשם כאדם אימפולסיבי ומכאן מסוכנותו, וזאת על אף עברו הנקי. הנאשם נכנס לויכוח ומריבה, ולא ידע לרסן עצמו על אף הסביבה שניסתה לעשות כן. אף שעזב את המקום, לא נתקררה דעתו עד שחזר כשנשק בידו, וירה במתלונן. הנאשם אינו לוקח אחריות על מעשיו ומשליך אותה על הקרבן. כמו כן, הנאשם אינו מגלה אמפטיה כלפי הקרבן, ולפי התיק שנפתח לנאשם במהלך מעצרו הוא אינו מראה רצון כן לשיקום.

בנסיבות דנן יש לדון את הנאשם לחומרה, והוא צריך לשאת באחריות מלאה למעשיו ופעולותיו. לא ייתכן שבחברה מתוקנת האלימות תהפוך להיות נפוצה כל כך, לעיתים בבחינת ברירת מחדל. כבר עמדו בתי המשפט לא פעם על הצורך בענישה מרתיעה, אשר תשרש את נגע האלימות ותסייע בשמירת שלומו של הציבור.

9. עם זאת, יש ליתן משקל לנסיבותיו האישיות של הנאשם. עברו של הנאשם נקי, עבד לפרנסת בית אימו, ונראה כי שאף להקים בית משל עצמו ובעיקר, מדובר באדם בעל תפקוד קוגניטיבי דל, חסכים רגשיים ומצוקות אישיות כעולה מחוות הדעת שהובאו בפנינו, אשר השפיעו על התנהגותו במהלך האירועים.

10. נוכח כל האמור, אנו גוזרים על הנאשם:

5129371

54678313א. שבע וחצי שנות מאסר בפועל, החל מיום תחילת מעצרו, 11.6.2007.

ב. שנת מאסר על תנאי, והתנאי שלא יעבור על עבירות לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [305](http://www.nevo.co.il/law/70301/305) ו- [380](http://www.nevo.co.il/law/70301/380) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר.

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.**

**ניתן היום, כ"ח בתשרי התשס"ט (27 לאוקטובר 2008), במעמד הצדדים.**

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

יעקב צבן 54678313-8040/07

**י' צבן, שופט נ' סולברג, שופט ג' כנפי-שטייניץ, שופטת**

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**